

## SEGUNDA EXPOSICIÓN

**FE Y CULTURA  
INTERACCIÓN**

Theo G. Donner

**No os conforméis**

Comenzamos otra vez con el texto clave de Romanos 12:2

Y no os adaptéis a este mundo... (LBLA)

No os conforméis a este siglo... (RVR60)

No vivan ya según los criterios del tiempo presente... (DHH)

En la primera conferencia hablamos de tener una cosmovisión cristiana, una nueva forma de pensar, –óptica, marco, mapa mental, presuposiciones y valores– en contraste con las cosmovisiones del mundo que nos rodea, y hay mucho más que se puede decir sobre esto. Hoy quisiera mirar el otro lado de la moneda: ¿cómo interactuamos con el mundo alrededor? ¿cómo interactuamos con la cultura en la que vivimos?

**Dos reacciones**

Tradicionalmente hay dos formas en que la iglesia ha enfrentado el mundo: por un lado retiro/rechazo/renuncia, y por otro lado conquista/hegemonía.

En el tiempo de preguntas al final de la primera conferencia se notó que la iglesia cristiana nace en un mundo muy similar al mundo posmoderno, por cuanto el mundo greco-romano es un mundo pluralista con una gran variedad de prácticas religiosas y de corrientes filosóficas.

El cambio ocurre en el s.IV, cuando el emperador Constantino al principio del siglo decreta la tolerancia de la iglesia y le concede favores especiales (templos, domingo, obispos-magistrados). Al final del mismo siglo, con el emperador Teodosio, la religión cristiana llega a ser la religión oficial del imperio. Allí está el inicio de la llamada "cristiandad" – sociedad e iglesia llegan a ser una misma cosa. (En vez de ser el *fermento* de la sociedad, el cristianismo se convierte en el *cemento* de la sociedad.)

En el mismo s.IV se notan dos fenómenos que se pueden ver como reacción a estos desarrollos.

Por un lado, surge el monasticismo, la práctica de gente que renuncia al mundo y que considera que el verdadero discipulado solo se puede vivir

separándose del mundo. [Obviamente el monasticismo no inicia en la iglesia cristiana; ya existe en religiones orientales, y la comunidad de Qumrán expresa algo muy similar por parte de una secta judía.]

Por otro lado, se nota que desde el s. IV, el obispo de Roma (el papa Dámaso –366-384– es un buen ejemplo) empieza a imitar la corte imperial en la formación de una curia, un ceremonial y la promulgación de "decretos" (encíclicas). Esta tendencia alcanza su apogeo en la Edad Media cuando se declara que hay dos espadas en el mundo, la espada civil/secular y la espada espiritual; aquella está en manos de reyes y príncipes, ésta representa la autoridad de la iglesia. Pero según la doctrina de la iglesia, a ella le corresponde otorgar la autoridad civil – es decir que, en últimas, las dos espadas están en manos de la iglesia. [¡Hace 8 días les abrimos el apetito para estudiar el griego, hoy para estudiar la historia de la iglesia!]<sup>1</sup>

La conquista y colonia en Colombia se desarrollaron bajo el signo del catolicismo de la Reconquista de España y de la Contrarreforma. Después de la Independencia se llegó, a mitad del siglo XIX a una república liberal secular, como se nota en tres constituciones (en diez años), las de 1853, 1858 y la de Rionegro de 1863.

Luego hubo una reacción conservadora – la Regeneración – liderada por Rafael Núñez (y Miguel Antonio Caro) que produjo la Constitución de 1886 y el Concordato de 1887. Con esto se restauró el lugar privilegiado de la Iglesia Católica Romana y se volvió en cierta medida a la cristiandad de antaño, que se perpetuó hasta la Carta Política de 1991.

Desde 1930 –la presidencia de Olaya Herrera– se vive el enfrentamiento entre Liberales y Conservadores.

Durante las décadas de enfrentamiento entre liberales y conservadores los evangélicos en Colombia se identifican con el partido liberal por ser el partido de la tolerancia religiosa por tener un concepto pluralista del estado, pero no participan en la política sino que optan por el apoliticismo y quietismo. Solo en la década de los 80 hay inicios de reflexión y actividad política de los evangélicos.

Al principio de los años 90, con la constituyente del '91 y con las puertas que se abren en la nueva Carta Política, se forma un Movimiento Unión Cristiana (y ese no fue el primer intento de partido cristiano) que partici-

---

<sup>1</sup> Es muy extraño que el país que más parece aferrarse al modelo de cristiandad, EEUU, es un país que renunció desde su inicio a la unión entre el estado y cualquier religión. Aunque renunció a la cristiandad tiene una auto-imagen de "cristiandad de hecho"; se ve a sí mismo como "city on a hill", la última esperanza en un mundo corrupto, la realización del reino mesiánico. Y al mismo tiempo es el país donde los cristianos se identifican con el pesimismo que encierra el dispensacionalismo: no hay esperanza para este mundo; solo podemos esperar la venida del reino mesiánico en el futuro.

pa en la constituyente y tiene representantes en el Congreso durante varios períodos – una experiencia que no se ha analizado o evaluado en forma seria todavía.

### **La iglesia en el mundo**

Hay otra manera de abordar esta temática:

A veces la gente que llega a un evento como este, piensa que se trata de una promoción para el Seminario donde trabajo (especialmente cuando se anima al estudio de griego o de la historia de la iglesia). No es así. En el congreso del año pasado les advertí a los estudiantes que me sentiría muy decepcionado si muchos de ellos, a raíz de mis palabras, decidieran abandonar la carrera para venir estudiar en el Seminario.

No se trata de estudiar teología, se trata de descubrir qué significa ser discípulo y qué significa ser iglesia.

En este público tenemos estudiantes, profesionales, trabajadores, así como personas dedicadas a la casa y la familia. Aquí hay empresarios, médicos, abogados, ingenieros, profesores, etc.–y los que están estudiando para llegar a ser alguna de estas cosas. Uds. son la "punta de lanza" de la iglesia cristiana en el cumplimiento de la Gran Comisión – en compartir el Evangelio de Cristo con sus familiares, vecinos y colegas.

Esto implica que Uds. son también la punta de lanza de la iglesia en su interacción con la cultura, con la sociedad, con la vida pública en todas sus dimensiones. Están llamados no solo a "hacer discípulos" – su llamado es siempre en primer lugar "ser discípulos". Aparte de ser ciudadano, esposo, esposa, madre o padre, colega, profesional o lo que sea – siempre son en primer lugar discípulos del Señor.

En Uds. se da el encuentro y el diálogo entre fe y cultura.

¿Cómo va a ser su interacción con la cultura que le rodea?

Hay otra forma de decir esto: Uds. pueden y deben hacer lo que iglesia "institucional" no (puede o debe hacer).

[Creo que hasta el momento no les haya compartida herejías muy graves. Recordemos eso: que hasta el momento somos amigos. Porque ahora todo va a cambiar.]

### **La iglesia**

Cuando hablamos de iglesia, pensamos automáticamente en la iglesia local a la cual asistimos: una comunidad de la que llegamos a formar parte cuando llegamos a ser cristianos, que tiene por lo general un pastor o un equipo pastoral, que tiene sus reuniones y, por lo general, un lugar de reunión. Allí tenemos la iglesia como "institución" – tiene su personería jurídica especial, forma parte de una denominación o es independiente.

Pero Uds. –a nivel individual y personal– también son iglesia, parte del pueblo de Dios a nivel mundial que procura cumplir con la Gran Comisión.

### **PARENTESIS**

Para muchos de nosotros la iglesia institucional es un problema. Aun aquellos que ahora se sienten felices en la comunidad donde están, de pronto han pasado momentos difíciles en su relación con la iglesia. Creo que en la mayoría de los casos – cada uno tiene su propia experiencia (y traumas) – la raíz del problema se puede resumir en una frase: la iglesia no cumple con nuestras expectativas.

Quisiera ofrecerles unas cuantas observaciones breves antes de seguir:

**1. Este mismo problema ya se puede ver en el NT** (en el AT es aún más evidente: el pueblo que no cumple).

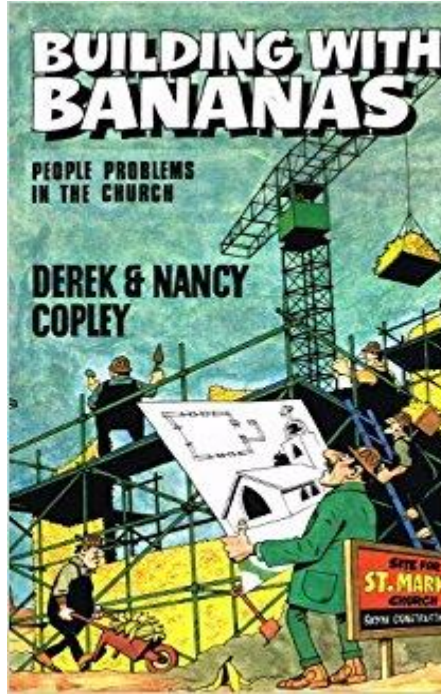
El NT nos pinta el cuadro más hermoso de la iglesia:

- la novia de Cristo,
- la comunidad de los redimidos,
- el cuerpo de Cristo,
- la Jerusalén celestial,
- esa comunidad que se caracteriza por el amor: "En esto conocerán todos que sois mis discípulos, si os tenéis amor los unos a los otros." (Jn. 13:35)

(Y esta lista se puede alargar)

- el templo del ES – una casa para ofrecer sacrificios espirituales

(1 Pedro 2:5 nos invita a mirarnos como piedras vivas, que hemos de ser edificados como casa espiritual para un sacerdocio santo. El gran problema, como lo indicó una pareja de autores, es que nosotros no somos como adobes, sino que somos más bien como bananos – cada uno distorsionado a su propia manera. ¡Intenten construir algo con bananos!)



Cuando leen las epístolas del NT – Santiago, Gálatas, las dos Corintios– se dan cuenta de que la realidad dista mucho de las expectativas que suscitan las frases hermosas citadas.

- Problemas de envidia y de jactancia, de litigios entre miembros de la iglesia, casos de inmoralidad sexual, etc.
- Problemas de polarización social:
  - Santiago 2:1-5 reprende a los lectores porque si entra un pobre maloliente a la reunión, le dicen que se siente allá en el piso, y cuando entra un rico bien vestido, le dan el puesto de honor. [Resulta muy interesante comparar el Manifiesto Comunista de Marx y Engels, con lo que escribe Santiago, 18 siglos antes, sobre ricos y pobres.]
  - Pablo confronta un problema en la iglesia de Corinto (1 Cor. 11:20, 21) – donde celebran la Cena y ni siquiera se esperan unos a otros; unos salen saciados y otros con hambre.
  - Un detalle muy curioso en las epístolas a los corintios es que Pablo sí los invita a contribuir a la ofrenda que él está llevando a Jerusalén, pero no acepta ningún apoyo económico de ellos para su propio ministerio (1 Cor. 9:15, 18; 2 Cor. 11:7-9; 12:13 "¡Perdonadme este agravio!"). Ellos tenían una actitud tan inmadura –tan poco cristiana– frente a

la plata, que Pablo no les aceptaba ninguna ayuda monetaria.

Mejor no doy más ejemplos.

Con lo dicho basta para mostrar que, dentro del NT, esa nueva iglesia cristiana tampoco cumple con las expectativas.

2. Quisiera proponerles que miren la iglesia como **aquella comunidad donde Dios nos invita a amar a otros tal como él nos ama a nosotros**. Él te conoce mejor que nadie más –con tus fallas, errores, pecados. Él sabe lo que hay detrás de esa fachada de persona segura, capaz, santa, que presentas al mundo – aquellas hojas de higuera con las que tapamos la desnudez, la vergüenza que sentimos: "porque si me ven como soy de veras – no podrán amarme/aceptarme".

Él te conoce y te ama.

El reto es nosotros ahora amar así. Ese es el reto de ser iglesia.

Hay un librito sobre el *Regreso del Hijo Pródigo*, del autor Henri Nouwen,<sup>2</sup> – un librito de meditaciones sobre el cuadro que pintó Rembrandt con base en la parábola. Una de las frases que más me sorprendió del libro –y me costó mucho tiempo aceptar que Nouwen tiene razón– dice: ¡Sí! Dios es el padre amoroso y nosotros somos el hijo pródigo que es recibido con los brazos abiertos – y ahora Dios nos invita a llegar a ser como el padre, a reflejar su amor hacia los hijos extraviados que nos rodean.

La iglesia es aquella comunidad donde Dios nos invita a amar a otros tal como él nos ama a nosotros.

El milagro de la iglesia es que es aquel lugar donde Dios usa a unas personas quebrantadas e imperfectas –en proceso de renovación– para amar/ministrar/servir a otros quebrantados e imperfectos –en proceso de renovación–.

### **No esperar demasiado**

En la iglesia local nos unimos para escuchar la Palabra de Dios, para adorar a Dios, para compartir con otros y servir a otros – pero no debemos esperar cosas de esta iglesia que no le corresponden.

---

<sup>2</sup> (Editorial PPC, 2005)

La mayor parte de su vida cristiana se desarrolla en el trabajo, en la vida familiar y en otras dimensiones en que la iglesia se mete solo indirectamente.

Con unos ejemplos concretos se ilustra el punto:

El ejemplo más obvio que puedo darles es el de la política: No le(s) corresponde a "la(s) iglesia(s)" meterse en política. Pero a Uds. como creyentes, les corresponde en forma responsable cumplir con sus deberes ciudadanos, y esto implica participar en elecciones, votar e incluso, si el Señor lo llama a eso, participar en la política como miembro de un partido o como candidato. La iglesia no puede decirle por quién votar, la iglesia no puede apoyar a un candidato o a un partido (yo sé que hay iglesias que sí lo hacen; estoy diciendo que tal actuación no es correcta). La iglesia es el lugar donde podemos sentarnos juntos quienes votamos por el Partido Liberal, por el Partido Conservador, por la U, por el Centro Democrático, por el Polo, por Cambio Radical, por el Partido Verde o lo que más hay – incluso cuando haya un Partido que se llame Cristiano.

La iglesia (local) es el lugar donde nos une la fe en Cristo, no la orientación política. La iglesia es donde se expone la Palabra y se orienta a los feligreses en cuanto a las implicaciones de la fe para toda su vida. Pero la iglesia no le puede decir con quién casarse, cómo educar a sus hijos, cómo hacer su trabajo – aunque se espera que la exposición fiel de la Palabra le dé pautas para cada una de estas áreas. Les toca a Uds. obedecer a Dios en cada una de estas áreas.

[Un profesor de consejería –Manuel Reaño– dice que la consejería no es decirle a la gente lo que debe hacer, sino proveerles el marco bíblico que necesitan para tomar sus decisiones. De eso se trata también en la predicación.]

### **Un tema delicado: La homosexualidad**

Hay otro ejemplo donde se puede ver la diferencia entre el papel de la iglesia como iglesia y su responsabilidad como ciudadanos cristianos en Colombia.

Me parece justo decir que el tema de la homosexualidad y del matrimonio homosexual es un tema que ha conmovido mucho a los evangélicos en el país.

[Uso el término "homosexual" para hablar de hombres o mujeres que sientan atracción sexual por alguien de su mismo sexo (esto incluye, por tanto, "lesbianas" y "bisexuales"). Uso el término "gay" para hablar de la militancia a favor de los derechos de los homosexuales. Es importante también distinguir entre quienes sienten atracción por personas de su propio sexo, y quienes entran en relaciones sexuales con personas de su propio sexo. Lo que la Biblia condena es la práctica homosexual. Mis observaciones no tratan de la temática muy distinta en cuanto a aquellos que deciden cambiar su sexo por intervención quirúrgica, ni mucho menos de las personas que nacieron con elementos masculinos y femeninos en su anatomía física. Se trata de una problemática muy diferente al tema de la "preferencia sexual".]

Es responsabilidad de la iglesia, en la predicación y exposición de la Palabra,

1. dejar muy clara cuál es la posición de la Biblia frente a la práctica homosexual, igual a la posición de la Biblia frente a toda inmoralidad sexual ("fornicación" en la RVR60) y adulterio.
2. llamar a los creyentes a "amar al prójimo" (sin escoger entre los más o menos pecadores).
3. rechazar todo tipo de discriminación, condenación y odio. [Recuerden: lo que hace que somos cristianos es la conciencia de que somos pecadores que merecemos condenación. ¿¡Ahora nosotros vamos a condenar a los demás!?!]
4. presentar una exégesis correcta de Romanos 1. En ese capítulo Pablo presenta la práctica homosexual, no como la decisión pecaminosa del individuo, sino como el resultado de una sociedad/cultura (el plural "ellos" de Rom. 1:21-32) que ha dejado a Dios a un lado. [Carta escrita en Grecia.]

Me parece oportuna una advertencia: Al igual que el cristianismo evangélico-conservador norteamericano caemos en la trampa de volvernos "mono-temáticos". Como se puede ver en el Norte, cuando esto pasa, no faltan políticos y partidos que se aprovechan de la obsesión de los cristianos con ciertos temas privilegiados para reclutar a estos cristianos dentro de una agenda política que de pronto en muy poco refleja una cosmovisión cristiana.

[Ahora sabemos<sup>3</sup> que la campaña por el "No" en el plebiscito de octubre deliberadamente usó el engaño para movilizar a los evangélicos en contra

---

<sup>3</sup> Entrevista con Juan Carlos Vélez en La República, martes 4 de octubre del 2016.  
<https://www.larepublica.co/asuntos-legales/actualidad/el-no-ha-sido-la-campana-mas-barata-y-mas-efectiva-de-la-historia-2427891>



de los acuerdos de la Havana – con mucho éxito. Que conste que los acuerdos de Havana no tratan de la ideología de género.<sup>4</sup> Provoca sentimientos muy encontrados descubrir que un 80% de los evangélicos que votaron en el plebiscito votaron por el "No", así como el mes siguiente, en EEUU, un 80% de los votantes "evangélicos conservadores" votó por el Sr. Trump. En ambos casos ese voto "evangélico" resultó decisivo.]

Aquí surgen preguntas que pocas veces se dialogan entre cristianos:

- ¿para qué existen las leyes en una sociedad? ¿para proteger a la sociedad y a los ciudadanos (los derechos del primer cap. de la Carta del '91) o para imponer una moralidad cristiana?
- ¿cuál es la relación entre lo legal (de acuerdo a la legislación colombiana) y lo correcto (de acuerdo a la Escritura)? (Divorcio, nuevo matrimonio)
- ¿qué significa ser iglesia en una sociedad pluralista (// como el contexto en que nació la iglesia)?

¿Nostalgia de cristiandad? Arriba comentamos que la Constitución de 1886 (de Núñez) devolvió a Colombia a la "cristiandad" de antaño. ¿Será que los cristianos –evangélicos y católicos– sufrimos nostalgia por esa cristiandad perdida?

También hay varias confusiones inherentes en el tema:

[y la confusión aumenta por cuanto hay toda una serie de preguntas que ya no se pueden hacer porque no es políticamente correcto]

[Oportunidades perdidas por la forma en que se abordó el tema de las uniones y ahora del matrimonio homosexual.]

Un ejemplo:

¿Qué tiene que ver

- (1) una decisión médica-siquiátrica de la APA (American Psychological Association)<sup>5</sup> en 1973 en cuanto a no seguir viendo la homosexualidad como una patología psicológica con
- (2) la decisión legal de descriminalizar ciertos actos sexuales entre adultos, con tal de que sea bajo consentimiento mutuo?

Salud mental – filosofía legal (– moralidad)

<sup>4</sup> <http://www.eltiempo.com/politica/proceso-de-paz/equidad-e-ideologia-de-genero-en-el-acuerdo-de-paz-34069>.

<sup>5</sup> Si esta gente no ha sido capaz de diseñar un buen sistema de referencias bibliográficas en publicaciones académicas (las Reglas APA con las que sufrimos todos), ¿cómo van a tomar decisiones transcendentales sobre la normalidad sexual humana?

¿Cómo distinguen los sicólogos entre homosexualidad, pedofilia, necrofilia y otras "preferencias sexuales"? El sistema legal hace diferencia con base en el criterio de "consentimiento de adultos", pero en términos psicológicos-siquiátricos ¿es tan obvia la diferencia entre una "preferencia" y otra?

[¿Uds saben cuál es la edad de consentimiento –para entrar en relaciones sexuales– en Colombia? ¡14 años!]

Y el activismo "gay" asegura que la mayoría de las preguntas en torno a esta confusión ya no se pueden hacer sin ser acusado de discriminador, homofóbico u otros términos por el estilo. Es sorprendente lo que uno consigue en el mundo actual con tal de presentarse como minoría perseguida y discriminada – me parece que los cristianos debemos volver a ser una minoría perseguida. [Una minoría que no imponía sus opiniones en la sociedad sino que proclamaba el amor de Dios en Cristo y procuraba vivir una vida que era obviamente distinta a la del mundo alrededor.]

[La campaña "gay" en Colombia ha logrado mucho más de lo que parecía posible legalmente: Lo que dice la Constitución sobre la no-discriminación, no incluye el tema de la orientación sexual. Lo que dice la Constitución sobre la familia no deja espacio para la redefinición de matrimonio y familia de la manera que resulta en el matrimonio homosexual. Pero, seguramente que ya van a cambiar otra vez la Constitución.]

Pero hay otras preguntas de auto-crítica que nos confrontan como cristianos:

Si la Biblia habla mucho del adulterio y de la inmoralidad sexual y habla pocas veces de la práctica homosexual ¿por qué no hay marchas y protestas y peticiones a la Corte Constitucional para cuestionar una legislación colombiana que no hace prácticamente nada para contener o limitar la promiscuidad sexual? [¿Cuándo fue que marchamos en contra del adulterio y la inmoralidad sexual, contra el absurdo de la edad de consentimiento de la actualidad, la ineficacia de la lucha contra el abuso sexual de menores?]

¿Qué estamos haciendo en las iglesias para ayudar en forma sana y responsable a los adolescentes que luchan con la confusión en su identidad sexual – una confusión que se agudiza en medio de la nueva "normalidad sexual" (porque "moralidad sexual" ya no existe)? [Allí tienen uno de los problemas de la nueva normalidad: ya no se puede preguntar ¿cuáles son los factores que inciden en el desarrollo de la identidad sexual y que pueden incidir en la opción por la homosexualidad? Ya no es "políticamente correcto".]

Nuestro reto es reflejar el amor de Dios en el trato con las personas y con el problema. No nos corresponde como cristianos señalar y juzgar a otros, porque nosotros estábamos bajo juicio y bajo condenación, y Dios nos perdonó libremente. Recuerden que muchos de nosotros todavía estamos luchando con las palabras de Jesús: "todo el que mire a una mujer para codiciarla ya cometió adulterio con ella en su corazón" (Mt. 5:28). Y eso que el problema de "mirar a una mujer para codiciarla" no tenía en el primer siglo las dimensiones que ha adquirido hoy con los medios de comunicación, la pornografía y el internet. "El que de vosotros esté sin pecado, que tire la primera piedra [sea el primero en tirarle una piedra]." (Jn. 8:7).

No es el propósito aquí resolver todas estas preguntas, pero sí dar algunas pautas de cómo hemos de interactuar con la cultura.

\*\*\*

Esa es la pregunta con la cual iniciamos:

Fe y Cultura: ¿Cómo interactuar con la cultura que nos rodea?

### **Contra la amnesia – La iglesia tiene historia**

Debo volver por un momento al tema de la iglesia.

Aparte de los que ya dijimos en cuanto a la iglesia, vale resaltar un detalle muy sencillo: la iglesia tiene historia. Esta iglesia de Cristo –que ya está por cumplir dos milenios de existencia– se puede ver como **un laboratorio con los experimentos ya hechos**. (Si bien aquí aplica la famosa frase de Hegel: La única cosa que los seres humanos aprendemos de la historia es que el ser humano nunca ha aprendido nada de la historia.<sup>6</sup> El mundo actual está lleno de herejías "nuevas" que ya se refutaron y superaron siglos atrás.)

Juntamente con la iglesia católica romana, los protestantes/evangélicos sí valoramos la historia, la tradición, los Padres de la Iglesia. A diferencia de la iglesia romana no le damos autoridad especial a la Tradición. Así como puede rechazar las opiniones del expositor hoy, Ud. tiene libertad para cuestionar a –y diferir de– un Calvino, un Tomás de Aquino, o un C. S. Lewis. Y eso da mucha libertad para valorar los aportes de cada uno sin sentir una obligación para aceptar todo el "sistema" de cada uno. (Incluso en muchos casos, como en el de C. S. Lewis, no hay "sistema".) "Examinadlo todo, retened lo bueno" (1 Ts. 5:21 RVR60)

---

<sup>6</sup> En la introducción de su *Filosofía de la Historia*.

Hay una "lista de honor" de hermanos nuestros, quienes, a través de la historia, han sido ejemplos de interacción con la cultura.

Quisiera enfatizar de manera especial aquellas personas que no eran teólogos, ni ministros, sino profesionales, políticos, profesores, etc. que hicieron una contribución notable al tema de fe y cultura.

[Que conste que la línea entre "laicos" y "ministros" no siempre es fácil de trazar. Este servidor es un "teólogo laico" – sí llamado a ser misionero, pero no a ser ministro ordenado. Orígenes de Alejandría, Agustín de Hipona, e incluso Juan Calvino eran personas que terminaron en el ministerio "sin querer queriendo" – a pesar suyo. A Orígenes lo obligaron a ser ordenado como presbítero, porque no parecía correcto que un laico estuviera enseñando a obispos. Agustín era profesor de filosofía cuando se convirtió y tenía la firme intención de dedicarse al estudio y a escribir libros, cuando pasó, de visita, por una iglesia (Hipona) donde lo reconocieron – "ese es el famoso Agustín" – y lo ordenaron como obispo (auxiliar) allí mismo (en aquel entonces se daba mucho peso al principio *vox populi, vox dei*, como se percibe también en la ordenación de Ambrosio de Milán). Así también Calvino era un jurista, humanista, académico, quien quería dedicarse al estudio y la enseñanza. Pasa en sus viajes por la ciudad de Ginebra y lo reconocen como ese tipo que había escrito un librito muy bueno –*La Institución de la Religión Cristiana*– [el librito solo tenía 6 capítulos en ese momento; cuando Calvino termina la última edición la obra consiste de 4 libros y un total de 80 capítulos]. El pastor de la iglesia protestante en Ginebra –Guillaume Farel– le tuerce el brazo de manera poco cristiana para que se quede y ayude a pastorear la iglesia en Ginebra. Uno descubre la vocación que Dios le tiene a través de muchos tumbos y vuelcos – y muchas veces no tiene nada que ver con la carrera que uno decidió estudiar.<sup>7</sup>]

[En el Apéndice de *Posmodernidad y Fe* se hace mención de tres personajes notables por eso no se necesitan mencionar aquí.]

Al final del s. XVIII un miembro del parlamento inglés, William Wilberforce (1759-1833), llega a conocer al Señor Jesucristo (1785). Piensa abandonar la política y servir al Señor en el ministerio, pero varios amigos cristianos le ayudan a ver que puede servir al Señor en la política. A partir de 1787 se identifica con la causa de terminar el tráfico de esclavos. Lucha por 20 años en el Parlamento, hasta que, en 1807, por fin se prohí-

---

<sup>7</sup> Esta idea fue expresada en esta manera por el Dr. Milton Acosta en una predicación.

be este comercio. En la película *Amazing Grace* (Sublime Gracia) se narra la historia. La película se hizo en parte para marcar los doscientos años desde ese voto en 1807.

Uds. seguramente ya han escuchado el nombre de C. S. Lewis (1898-1963), que volvió a la atención del público general en años recientes con las películas de las Crónicas de Narnia (por favor, lean los libros; son mucho mejores). Nacido en Irlanda, fue profesor de literatura medieval en la Univ de Oxford, pero se puede decir que es uno de los mejores teólogos del s.XX – y escribió teología en novelas. Es difícil medir el impacto que sigue teniendo a través de sus escritos.  
[Charlas BBC *Cristianismo y nada más*]

Me temo que no habrán escuchado del francés Jacques Ellul (1912-1994), profesor de "Historia y Sociología de las Instituciones" en la Facultad de Derecho y Economía de la Universidad de Burdeos. [Así como las editoriales españolas tardíamente descubrieron las obras de Chesterton y de Lewis, esperemos que descubran también las obras de Ellul para traducir y publicarlas en castellano.] Aparte de unas excelentes reflexiones bíblicas, sus obras abarcan la crítica de la política, de la sociedad urbanizada, de la tecnología (siempre con la corrección de que aquello que llamamos "tecnología" debe llamarse "técnica", porque "tecnología" significa "el estudio de la técnica"), la violencia, la propaganda y otros. Resultó ser un crítico perspicaz de la cultura occidental moderna.

Tengo que detenerme con estos tres, pero así como ellos hay muchas personas que, como creyentes, interactúan con su cultura y contexto. Nos pueden ayudar a nosotros con las preguntas que tenemos.

### **Aprender humildad**

Si vamos a interactuar con la cultura es importante salir de la amnesia que caracteriza generalmente a los cristianos evangélicos, y recordar la historia. Es necesario por los ejemplos inspiradores y también para aprender humildad.

Uds. ya saben que la hoja de vida de la iglesia –a través de la historia– por lo general es deprimente. Cuando hablan con no-creyentes, los ejemplos que ellos citan tienen que ver con Cruzadas, con la Inquisición, con guerras religiosas (sin entrar en temas más actuales). Ud. y yo queremos compartir el Evangelio y resulta que la iglesia en el pasado se encargó de dejar un sinfín de obstáculos que parecen más bien quitarle crédito a nuestro mensaje.

Es curioso que en aquellos temas donde quisiéramos pensar que la fe cristiana es la fuente de muchos de los valores más importantes del mundo occidental

- acabar con la esclavitud;
- igualdad de derechos;
- cambio de la posición de la mujer;
- tolerancia;
- derechos humanos;
- libertad política (¿democracia?)
- (¿ciencia?)

los grandes avances no se dieron cuando la iglesia estaba en el apogeo de su poder y autoridad. En la mayoría de estos avances los avances no se lograron por movimientos explícitamente cristianos, sino por parte de personas y movimientos con una ideología ajena a la fe cristiana.

### **Tim Keller: Reflexión actual**

¿Cuántos de Uds. han escuchado el nombre de Tim Keller? – pastor/fundador de una iglesia en Manhattan en Nueva York.

¿Cuántos de Uds. están buscando mejorar su inglés (o tienen que aprobar exámenes de inglés antes de graduarse)?

Les tengo una sugerencia: escuchen los sermones de Tim Keller en YouTube [Ya varios de sus libros se han publicado en español.]

Cuando Tim Keller habla sobre el tema de fe y cultura resalta la importancia de una actitud humilde, por dos razones:

1. Todo ser humano es creado a imagen de Dios.

Y esto implica que en toda empresa humana se pueden ver aspectos positivos, cosas que se deben valorar. Es lo que tradicionalmente se llama la "gracia común", una gracia que no tiene que ver con la salvación, sino con todas las formas en que la cultura humana lleva huellas de la influencia divina. Obras de arte, de cultura, de legislación, etc.

2. Los cristianos somos seres caídos.

Y esto implica que aun en lo mejor que hacemos como creyentes no faltan las huellas del pecado. La historia de la iglesia lo muestra de sobra. Un autor como Abraham Kuyper (s.XIX) puede hablar todavía de la Antítesis entre creyentes y no-creyentes, pero su discípulo Herman Dooyeweerd reconoce que la antítesis no es entre creyentes y no-creyentes (o como diríamos en Colombia, entre "la gente de bien" y los malandrines, bellacos, hampones, sinvergüenzas, terroristas, etc. ¡Muy cómodo ese

maniqueísmo si nosotros somos "la gente de bien"), como dice Dooyeweerd, la antítesis corre por el corazón de cada ser humano – el cristiano es aquel que está consciente de esa antítesis. (La misma contradicción interna de la que habla Pablo en Romanos 7.)

Hay más razones por la humildad

### 3. Las mejores cosas se pueden dañar

Una cosa que aprendemos de la historia es que los aciertos más contundentes de creyentes destacados se dañan luego:

Uds han escuchado hablar de la *Ciudad de Dios* de Agustín de Hipona,<sup>8</sup> una reflexión excelente sobre la relación entre iglesia y estado (además de ser una buena refutación de la teología manipuladora; en esta obra Agustín confronta a quienes preguntan ¿por qué el Dios de los cristianos no pudo proteger a la ciudad de Roma contra sus enemigos, como sí lo habían hecho los dioses paganos?). En esta obra Agustín demuestra que el Evangelio no es un "trueque" –yo me porto bien y Dios me bendice–.

Muestra que no se puede, ni se debe, identificar la iglesia con el estado (son dos ciudades: la ciudad humana y la ciudad de Dios), que la iglesia siempre es la "iglesia peregrina" ("expatriados", "extranjeros y peregrinos", 1 P. 1:1 y 2:11) que no es de este mundo y no se identifica con las estructuras de poder. Pero en la Edad Media esta misma obra de Agustín es usada para afirmar que la iglesia está por encima del poder secular y que todo rey y príncipe recibe su autoridad (su investidura) por medio de la iglesia. Esto se llama el "agustinianismo político". ¡Pobre Agustín!

Cuando Calvino plantea la separación entre iglesia y autoridad civil –al igual que Lutero y los radicales/anabautistas– afirma también que tanto la iglesia como el poder civil están sujetos a la Palabra de Dios. Es una manera excelente de afirmar que toda la vida ha de someterse a la autoridad de Dios, pero en la práctica implica que se impone nuevamente una hegemonía de la iglesia, porque ¿quiénes exponen la Palabra de Dios?

¿quiénes anuncian la voluntad de Dios? ¡Los ministros de la iglesia!

[Buena parte de la actuación de Kuyper y Dooyeweerd<sup>9</sup> se puede entender como intentos de liberarse de la "hegemonía" de la iglesia. Cuando Kuyper da su discurso inaugural de la Universidad Libre de Amsterdam – "Soberanía de Esferas"– no solo defiende la libertad de la educación (superior) frente a la "soberanía del estado", sino también frente a las pretensiones de la iglesia. Dooyeweerd procura desarrollar su filosofía cristiana sin recurrir a los teólogos. ¿Qué tal en Colombia la tendencia de centrar y canalizar toda la vida cristiana a través de la iglesia local y su pastor?]

<sup>8</sup> Ver *Posmodernidad y Fe*, pp. 109ss.

<sup>9</sup> Ver Apéndice de *Posmodernidad y Fe*.

Estas observaciones nos han de conducir a la humildad en la interacción con la cultura. Lo que en el momento nos parece de pronto una excelente contribución cristiana, con el tiempo se mira y se usa de manera muy diferente.

#### 4. Teología de la Cruz vs Teología de la Gloria

En una de sus exposiciones sobre la cultura Tim Keller<sup>10</sup> hace referencia a la "teología de la cruz" de Martín Lutero.<sup>11</sup> Lutero contrastó la "teología de la gloria" de la escolástica medieval, con la teología de la cruz. En la interacción con la cultura tenemos que escoger entre un triunfalismo cristiano y el Evangelio de la Cruz. [Como en aquellas campañas políticas, aquí en Colombia, donde la consigna era "Cristo es la respuesta, ¡Voten por mí!" y donde cantaban "Dios no nos trajo hasta aquí/ para volver atrás./ Nos trajo aquí a poseer/ la tierra que él nos dio." Si quieren cantarlo en forma alegórica, no hay problema. Si lo cantan con sentido literal, tengan cuidado.]

#### 5. No tenemos sistema

La razón principal por la cual nos corresponde tener una actitud humilde es porque no tenemos sistema (si bien no faltan pensadores cristianos como Aquino y Dooyeweerd que han procurado elaborar sistema), no tenemos respuestas. O mejor: las respuestas que tenemos son apenas provisionales y falibles. No tenemos el prototipo de la sociedad perfecta (aquí hay personas de muchas congregaciones: miren la iglesia de la cual forman parte: ¿resulta un modelo de sociedad perfecta?). Ya lo vimos con las preguntas que suscita el tema de la homosexualidad y la nueva legislación en Colombia relacionada con ese tema. No hay una respuesta sencilla frente a las preguntas que hemos hecho.

<sup>10</sup> Ver <https://www.youtube.com/watch?v=ZZKhMR2gfi0>

<sup>11</sup> Usó la frase por primera vez en la Disputación de Heidelberg en 1518:

Tesis 21. El teólogo de la gloria llama al mal bien y al bien mal: el teólogo de la cruz llama a las cosas como son en realidad.

Exposición: Es evidente, porque al ignorar a Cristo, ignora al Dios que está escondido en sus sufrimientos. Prefiere así las obras a los sufrimientos, la gloria a la cruz, la sabiduría a la locura y en general, el bien al mal. Son aquellos a quienes el apóstol llama la cruz de Cristo» [Fil. 3:18], porque aborrecen la cruz y los sufrimientos y aman las obras y su gloria. De esta forma vienen a decir que el bien de la cruz es un mal y el mal de la obra es un bien, y ya hemos dicho que no se puede encontrar a Dios sino en el sufrimiento y en la cruz. Por el contrario, los amigos de la cruz afirman que la cruz es buena y las obras malas, porque por medio de la cruz se destruyen las obras y es crucificado Adán, que se erige sobre las obras. Es imposible, en efecto, que no se pavonee de sus obras quien antes no haya sido destruido y aniquilado por los sufrimientos y los males y mientras no se convenza de que él no es nada y que las obras no son precisamente suyas sino de Dios.

En: [www.iglesiareformada.com/Lutero La Disputacion de Heidelberg](http://www.iglesiareformada.com/Lutero_La_Disputacion_de_Heidelberg)



Si como cristianos nos aventuramos en la política –y parece que nunca faltan hermanos que están dispuestos a hacer eso– hemos de recordar que no tenemos una "respuesta cristiana" para:

- la pobreza, el desempleo, la polarización social (en Colombia una de las peores en AL – solo nos gana Haití)
- no tenemos una "solución cristiana" al caos judicial
- o al calentamiento global (¡los huracanes!)
- o a la montaña rusa de los precios de petróleo
- las tazas de cambio, la política anti-inflacionaria

No podemos decir si es mejor desde una perspectiva cristiana la social-democracia (Ernesto Samper/Bernie Sanders) o el capitalismo a rienda suelta (Uribe/Santos/Hillary Clinton). [Trump = bancarrota a rienda suelta]

Como cristianos anhelamos ver una reconciliación profunda en nuestra sociedad como base para cualquier "pos-conflicto"; incluso la misma historia colombiana (Unión Patriótica, los Bacrim, etc.) es suficiente para mostrar la necesidad de tal reconciliación. Pero no existe una "solución cristiana" al problema de la subversión, de los Bacrim, de la criminalidad en general.

Todo lo dicho debe advertirles también contra el entusiasmo con las "causas". Hay muchas causas legítimas: el medio ambiente, la restitución de tierras, ponerle fin al desequilibrio y la polarización social. Hay cristianos que están luchando en contra de las ferias taurinas (no estoy pensando en Gustavo Petro). Es fácil simpatizar e identificarse con causas como la de "Ocupar a Wall St", o el movimiento "Indígnate" en Francia y España, pero como cristianos estamos prevenidos contra el peligro de cualquier cosa que tome el lugar en nuestras metas y propósitos que solo la gloria de Dios debe ocupar.

Quisiera terminar con una sugerencia o propuesta, a ver si les suena:

¿Qué tal sería que los estudiantes cristianos de una misma carrera, – abogados, contadores, ingenieros, médicos, arquitectos, empresarios, maestros, sicólogos– se organizaran en asociaciones. [Ya existen algunas.] El propósito no sería solo la edificación mutua y la evangelización de sus colegas, sino sería el compartir y dialogar juntos los retos que enfrentan como cristianos en aquella carrera/profesión, sería explorar juntos las implicaciones de su fe cristiana para tal área.

¿Qué tal crear espacios donde el profesor cristiano de colegio puede ir más allá de los problemas inmediatos –contratos solo a un año; dificulta-

des con los padres de familia; las actitudes de los alumnos en clase, etc.— para preguntar también sobre la misma estructura y política del sistema educativo en Colombia, así como las fuentes variadas (y contradictorias) de la filosofía educativa que orienta ese sistema educativo? ¿Qué tal una reflexión sobre el papel de los sindicatos? — o sobre el sistema político que pone la educación bajo secretarías de educación locales, que llegan a ser feudos clientelistas de los políticos locales. (Por si se preguntan ¿por qué resulta tan difícil introducir reformas y mejorar la calidad de la educación?)

Y así para cada una de las carreras/profesiones. La universidad es donde uno todavía es idealista y capaz de pensar en grande. Cuando salga al mercado de trabajo, el mundo se limita ¿me van a extender el contrato el próximo año? ¿cómo voy a pagar por la casa, por el carro? — el mundo se reduce a los problemas cotidianos, donde lo urgente siempre toma prelación sobre lo importante.

¡Pero es importante pensar en grande! (¿recuerdan lo que dijimos sobre "crítica arquitectónica" en la charla anterior?) ¡Hay preguntas de fondo que se necesitan hacer!:

¿Tenemos que seguir con el modelo neoliberal donde se da por sentado que aquello que es bueno para la gran empresa, también es bueno para el país?

¿Vamos a seguir pensando ciegamente que la minería es el gran tesoro para la economía nacional, cuando la verdadera "mina de oro" está encima de la tierra? ¿En un mundo donde los precios de alimentos siguen subiendo, vamos a seguir desaprovechando las posibilidades agrícolas de Colombia — incluso cuando el país se está abriendo a la paz y al pos-conflicto?

¿Tenemos que seguir con la visión de la agro-industria, que quiere convertir la agricultura en Colombia en latifundios de grandes empresas, cuando la productividad de la pequeña parcela es mucho mayor — pero el campesino no recibe las estructuras de apoyo que necesita? [Colombia: la tierra = prosperidad]

¿Y vamos a seguir con la catástrofe ecológica en todos los frentes? ¿Tenemos que seguir el modelo de negocios de EEUU donde el empresario no puede tomar decisiones que favorecen el medio ambiente, porque por ley tiene que tomar la decisión que produzca los mejores dividendos para

sus inversionistas – tiene que maximizar las ganancias, no la vida del planeta?

¿Cuándo se va a cuestionar el "totalitarismo de estado" con el que hemos aprendido a vivir, donde el estado está autorizado a meterse en todo aspecto de la vida de los ciudadanos, porque al estado le corresponde asegurar y realizar los "derechos del ciudadano" consagrados en la carta política? ¿No les parece raro que aquel término –derechos– que se usó por siglos para hablar de la defensa del ciudadano frente al estado, hoy en día es el amparo bajo el cual el estado desarrolla un poder sin límites?

En ninguna de estas preguntas hay una opción claramente cristiana, pero si lo cristianos no hacemos las preguntas ¿quién las hace?

Y la preocupación aumenta cuando en cada elección se presentan candidatos cristianos que no dan evidencias de haber siquiera reflexionado sobre estos temas, aunque son muy duchos en el vocabulario típico del mundo político – con ligeros ajustes para un público evangélico.

Y no tenemos foros de reflexión y debate donde los cristianos con la mejor preparación en las diversas áreas pueden compartir y debatir sus sugerencias para el futuro de Colombia.

[¡Mejor no sigo!]

\*\*\*