

PRIMERA EXPOSICIÓN

UNA NUEVA FORMA DE PENSAR

Theo G. Donner

Introducción/Presentación

Quisiera agradecer a la iglesia El Encuentro y a los organizadores de este evento por permitirme en estos tres sábados compartir tres exposiciones sobre el tema de una cosmovisión cristiana. Debo decir una palabra de explicación en cuanto al origen de estas exposiciones. En julio del 2016 el ministerio estudiantil CRU Colombia realizó un evento en Medellín con el título CosmoMisión para reunir los temas de Misión y Cosmovisión.

Por haber publicado un libro sobre cosmovisión, me invitaron a dar unas exposiciones sobre el tema.¹

Ahora recibí la invitación para compartir el contenido de estas exposiciones con Uds.

[Relación entre lo dicho aquí y el libro *Pm y Fe*]

[Tomar notas] [Memorias]

¿Qué es una cosmovisión?

Empezamos con la pregunta ¿Cómo se ha de entender ese término "cosmovisión"? (No se trata del servicio de televisión que funciona en los aeropuertos de Colombia – que se llama "cosmovisión" y pretende dar una visión del mundo.)

En el DRAE 2014 "cosmovisión" se define como "visión o concepción global del universo".

Me gusta más la definición en el DRAE (2001): "Manera de ver e interpretar el mundo". El DRAE (2001) señala incluso que se trata de un calco del alemán *Weltanschauung*.

Ese original alemán proviene de la obra del filósofo alemán Wilhelm Dilthey (1833-1911)

¹ Theo G. Donner, *Posmodernidad y Fe* (Terrassa: CLIE, 2012). (Primera edición publicada como *Fe y Posmodernidad* en 2004.)

quién usó el término para hablar de nuestra manera de concebir la realidad, la historia, etc. a partir de nuestra experiencia y condicionamiento personal. El tomo VIII de sus Obras Completas lleva el título *Doctrina de la Cosmovisión (Weltanschauungslehre)* y contiene sus escritos sobre la "Filosofía de la Filosofía".

Esto indica que para Dilthey "cosmovisión" no es igual a "filosofía", sino que tiene que ver con lo que hay detrás de las diferentes filosofías (¿la "metafilosofía"?).

El término ha sido adoptado especialmente en la antropología para indicar la manera en que la gente (un pueblo, una sociedad, una tribu) piensa respecto a sí misma, su contexto, sus relaciones, espacio, tiempo, causalidad, etc. En la antropología el término "cosmovisión" está íntimamente relacionado con la cultura de un pueblo, y tiene que ver con las presuposiciones básicas que determinan su conducta y su forma de tomar decisiones.² Igualmente puede usarse con referencia a un grupo social o una clase social.³

La cosmovisión de un pueblo es su manera de ver la realidad. Consiste en presuposiciones básicas e imágenes que brindan una forma más o menos coherente, pero no necesariamente correcta, de pensar en cuanto al mundo. Una cosmovisión incluye los conceptos/imágenes del Yo y de lo que se reconoce como no-Yo, además de las ideas sobre las relaciones entre ambos...⁴ [Yo = sujeto; no-Yo = objeto]

Normalmente esa cosmovisión incluye los conceptos "religiosos" de un pueblo: ¿quiénes somos? ¿de dónde vinimos? ¿a dónde vamos? ¿qué es bueno y qué es malo?

² Michael Kearney, *World View* (Novato: Chandler & Sharp, 1984) p. 1

³ Id. p. 2.

⁴ Id. p. 41. "The world view of a people is their way of looking at reality. It consists of basic assumptions and images that provide a more or less coherent, though not necessarily accurate, way of thinking about the world. A world view comprises images of Self and of all that is recognized as not-Self, plus ideas about relationships between them..."

Metarrelatos y paradigmas

Hay varias aclaraciones que se hacen a continuación sobre el uso del término aquí, pero es importante enfatizar que se está usando el término "cosmovisión" en un sentido no-técnico (ni Dilthey, ni los antropólogos van a estar contentos con todo lo dicho aquí). Esto implica que se utilizan de manera intercambiable o equivalente términos como

cosmovisión,
presuposiciones (y valores),
óptica,
perspectiva,
marco,
esquema (Ro. 12:2), o esquema mental⁵
horizonte
mapa mental⁶
y otros.

En los análisis de la posmodernidad hay dos términos que se escuchan con frecuencia: "metarrelato" (o "metanarrativa") y "paradigma".

Jean-François Lyotard, en *La Condición Postmoderna* dice "Simplificando al máximo, se tiene por «posmoderna» la incredulidad con respecto a los metarrelatos"⁷ El mundo posmoderno ha dejado de creer en los metarrelatos.

José María Pérez Gay⁸ habla de "el ocaso del futuro, el fin de las grandes interpretaciones de la historia, la muerte de las utopías".

Lo que Lyotard llama "metarrelatos" y Pérez Gay "las grandes interpretaciones de la historia", incluye todas aquellas perspectivas englobantes de la realidad, de la sociedad, del ser humano, como son el marxismo, el capitalismo, la fe en la razón, en la ciencia y en el progreso. Esta lista indica también porque se habla de "posmodernidad" – se trata del ocaso de aquellos metarrelatos que caracterizan⁹ la modernidad.

⁵ Ali McGrath, *La ciencia desde la fe* (Barcelona/Bogotá: Espasa/Planeta [Ariel], 2016) p. 26.

⁶ Ibid.

⁷ (Madrid: Ed. Cátedra, 1998 [1979]) p. 10.

⁸ *El Imperio Perdido* (México: Cal y Arena, 1991) p. 311, citado en Carlos Rincón, *La no simultaneidad de lo simultáneo: Postmodernidad, globalización y cultura en América Latina* (Bogotá: Ed. Universidad Nacional, 1995) p.32.

⁹ No se puede hablar de la modernidad como algo en el pasado. El autor colombiano Cruz Kronfly en su obra *La Sombrilla Planetaria* (Bogotá: Planeta, 1994), p. 12, afirma que en Colombia se vive la modernidad y la posmodernidad en medio de instituciones sociales y políticas relativamente premodernas.

[Lo bueno del concepto de "relato" es que, desde las mitologías antiguas, una cosmovisión por lo general se expresa en forma de relato: "Vivimos en un mundo moldeado por relatos".¹⁰ (¿Qué es la Biblia sino un relato extenso.)

Cuando Auguste Comte, el padre del Positivismo, describe su "ley de los tres estados"¹¹ que implica que el hombre moderno ya no requiere de Dios o de agentes sobrenaturales para explicar el universo, está construyendo un relato: el hombre primitivo necesitaba a Dios, el hombre moderno ya no. Un relato tan poderoso que hasta el día de hoy, mucha gente lo acepta.

Cuando Marx desarrolla, en el Manifiesto Comunista, su tesis de que "La historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de las luchas de clases",¹² está presentando un relato, que a la vez sirve de lente para toda interpretación marxista de la historia.

(Aquí en Colombia – la importancia de cómo se narra la historia patria. Con la celebración este año de los 50 años de la publicación de *Cien Años de Soledad*, se han hecho comentarios de cómo el libro transformó la forma de ver la historia del país.)]

A veces se habla de la posmodernidad como un "cambio de paradigma" (o una "crisis de los paradigmas"¹³). El término "paradigma" (modelo) hizo el salto de la gramática¹⁴ a la ciencia y la filosofía con la obra de Thomas Kuhn, *La Estructura de las Revoluciones Científicas*.¹⁵

Thomas Kuhn y su uso del término "paradigma" han tenido un impacto grande en la forma de mirar la historia de la ciencia (cómo se presenta el relato), la práctica de la "ciencia normal" y la llamada "sociología del conocimiento", pero resulta bastante difícil encontrar en su obra una definición sencilla del término "paradigma".

En la página 13 dice que los paradigmas son:

¹⁰ Ali McGrath, ob. cit., p. 46.

¹¹ A. Comte, *Curso de Filosofía Positiva (lecciones 1 y 2)*, (Barcelona: Orbis, 1980 [1830]), pp. 26-31.

¹² C. Marx y F. Engels, *Obras Escogidas en Dos Tomos* (Moscú: Editorial Progreso, 1977 [1848]) T. I, p. 20.

¹³ Zidane Zeraou, "La Crisis de los Paradigmas: por una nueva lectura de la historia" en Z. Zeraoui (ed.), *Modernidad y Posmodernidad* (México: Noriega Editores, 2000) pp. 27-49.

¹⁴ El DRAE (2001) todavía lo define solo en su sentido lingüístico.

¹⁵ (México: Fondo de Cultura Económica, 1971 [1962]). La definición de paradigma que ofrece el DRAE 2014 se fundamenta especialmente en la p. 34.

... realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica.

En la página 34 dice Kuhn que él usa el término "paradigma" para

sugerir que algunos ejemplos aceptados de la práctica científica real —ejemplos que incluyen, al mismo tiempo, ley, teoría, aplicación e instrumentación— proporcionan modelos de los que surgen tradiciones particularmente coherentes de investigación científica. Ésas son las tradiciones que describen los historiadores bajo rubros tales como: 'astronomía tolemaica' (o 'de Copérnico'), 'dinámica aristotélica' (o 'newtoniana'), 'óptica corpuscular' (u 'óptica de las ondas'), etc.

Si prefieren un lenguaje más asequible, el DRAE 2014 resume muy bien el concepto de Kuhn en las siguientes palabras:

Teoría o conjunto de teorías cuyo núcleo central se acepta sin cuestionar y que suministra la base y modelo para resolver problemas y avanzar en el conocimiento.

Lo que Kuhn está diciendo es que un científico nunca empieza sus investigaciones en cero; parte de un paradigma existente que consiste en un conjunto de teorías, leyes, procedimientos y otros factores aceptados en su rama de la ciencia. Lo que se llama una revolución científica ocurre cuando hay un cambio de paradigma: el paradigma existente entra en crisis porque la investigación se encuentra con demasiadas "anomalías", es decir hechos y observaciones que no caben dentro del paradigma existente. En medio de esta crisis alguien —un Copérnico, un Newton, un Einstein— plantea una nueva teoría que logra explicar las anomalías y abarca, a la vez, todas las observaciones que el paradigma anterior había explicado. Las nuevas generaciones de científicos optan por la nueva teoría y así se convierte esa teoría en la base de un nuevo paradigma. De aquí en adelante los científicos se esfuerzan por investigar las implicaciones y repercusiones que surgen de la nueva teoría.

El hecho de usarse el término kuhniano "paradigma" para hablar de la cultura posmoderna y de la "crisis de paradigmas" es testimonio elocuente de su impacto. Cuando este lenguaje se usa para hablar de la sociedad o de la cultura, el término "paradigma" señala el conjunto de presuposiciones y valores compartidos en dicha sociedad o cultura.

Síntesis preliminar

Permítanme resumir en unos cuantos puntos lo dicho respecto a la palabra "cosmovisión" antes de presentarles un ejemplo concreto dentro de la cultura colombiana – y luego hacer el puente con el texto bíblico.

- El uso del término en esta exposición, como ya se dijo, es un uso no-técnico. Las referencias a Lyotard y Kuhn indican que hay mucho traslapo con los conceptos de metarrelato y de paradigma.
- Con base en Dilthey y la antropología se enfatiza el carácter comunitario/ social/cultural de la cosmovisión. Las presuposiciones y los valores con los que nos criamos eran patrimonio común de nuestro contexto.
- La cosmovisión que adquirimos a lo largo de nuestra formación se adquirió, por lo general, de manera inconsciente. La mayoría de las presuposiciones y de los valores que tenemos no son fruto de una decisión consciente – los adquirimos por ósmosis.

[Este servidor tiene pasaporte holandés, pero yo tenía apenas tres años y medio de edad cuando salí de Holanda y nunca más volví a vivir en "mi tierra". Ya había vivido la mayor parte de mi vida en Colombia, cuando alguien me dio un libro, *Act Normal!* (Actúe de manera normal),¹⁶ escrito para personas que, por razones de trabajo, tienen que vivir en los Países Bajos. El libro les ayuda a conocer las idiosincrasias de la cultura holandesa. ¡Fue un choque terrible! En todas las características típicas de los holandeses - ¡allí estaba pintado yo! ¡Sin siquiera haberme criado en el país!]

- Es sano hacer una distinción entre cosmovisión y filosofía, justamente porque una filosofía representa el fruto de reflexión, debate, interacción con otras filosofías y un proceso de sistematización. La cosmovisión no. [Dilthey: es la filosofía de la filosofía.] [Esto significa también que no deberíamos hablar de "cosmovisión cristiana" cuando hablamos del esfuerzo consciente de cambiar la forma de pensar. Sin embargo, el término ya tiene este uso aceptado y resalta que no se trata aquí, en primer lugar, de construir una filosofía cristiana sino más bien de confrontar las cosmovisiones existentes desde una perspectiva cristiana.]
- Cuando los antropólogos hablan de la cosmovisión de un pueblo o tribu, por lo general presuponen cierta coherencia en dicha cosmovisión y un consenso en el pueblo o la tribu en torno a esta cosmovisión.

¹⁶ Hans Kaldenbach, *Act Normal* (Amsterdam: Prometheus, 1995)

- Nosotros formamos parte de una sociedad pluralista, donde, por definición, no existe consenso en cuanto a las presuposiciones y valores. Incluso en los círculos que representan un alto grado de homogeneidad –en cuanto a la cosmovisión que comparten– uno se da cuenta de tensiones y contradicciones no resueltas. [Todos valoran la democracia, pero nadie cree en los políticos; vivimos en un país machista con fuertes rasgos de matriarcado; todos nos preocupamos por el medio ambiente, pero en esta cultura Ud no es nadie si no tiene carro.]

Para la muestra un botón

Lo dicho hasta ahora suena muy teórico. Quisiera ilustrar el tema de cosmovisión y el resumen que se acaba de hacer con algo muy cercano a cada persona aquí presente.

El tema puede causar ofensa o indignación; puede que les resulte obvio que este país holandés está equivocado - ¡y quisiera estar equivocado en lo que voy a decir! Recuerden por favor que este servidor no representa ninguna autoridad especial y que Uds. están en plena libertad para rechazar lo expuesto aquí (y esto aplica para toda la exposición; mi función es suscitar el diálogo, no decirles cómo deben pensar).

Me atrevo a levantar aquí algunas preguntas sobre el tema de la belleza femenina en Colombia.

Lo que sigue consiste principalmente en preguntas que me han surgido a lo largo de 34 años de vivir en este país – preguntas que surgieron en primer lugar por las diferencias que se notan frente al mismo tema en países europeos. Así por ejemplo, en los años '70 y '80 el feminismo en GB y otros países había creado algo así como una "cultura de la fealdad": cualquier esfuerzo por parte de la mujer por resaltar su atractivo era visto como algo que reforzaba los prejuicios de una cultura machista/patriarcal que solo veía a la mujer como objeto sexual. Uno viene a Colombia desde esa "cultura de la fealdad" y descubre que en esta cultura la mujer está en ascenso, que las universidades¹⁷ y las profesiones se llenan cada día más de mujeres sumamente capaces, – ¡y que se cuidan en su apariencia física! Parece que a las colombianas les va muy bien en los reinados de belleza – aun si, a veces, les quitan la corona en el momento mismo de entregarla.

En Colombia rige la misma cultura de noviazgo y enamoramiento, el modelo que se impuso en Europa y Norteamérica en los últimos 200 años, donde cada uno decide por cuenta propia con quién quiere ennoviarse y

¹⁷ "En la década del sesenta, el número de mujeres con título universitario igualó al de los hombres." Luis E. Rodríguez B., *Historia de Colombia: Todo lo que hay que saber* (Bogotá: Aguilar/Alfaguarra/Punto de Lectura, 2011) p. 319.

casarse. Es un modelo bastante extraño, en el que dos personas aparentemente deciden unir sus destinos para toda la vida con base en una chispa/un corrientazo/una química que sienten entre los dos.

Con el tiempo empiezan a surgir las preguntas:

¿Será que la importancia de la belleza femenina tiene sus raíces en una cultura machista/patriarcal donde las oportunidades se le abren a la mujer en la medida que logre captar la atención?

Unos siglos atrás un empirista radical, George Berkeley, diseñó la frase *esse est percipi* – las cosas existen en la medida que son percibidas/observadas. ¿Será que la misma frase se aplica a la mujer en esta cultura: solo existe en la medida que es notada, observada, admirada?

Se trata de una cultura profundamente ambivalente y contradictoria en el tema de la belleza y sexualidad femeninas. La religiosidad popular tradicional la pinta a ella (y la condena) como seductora y tentadora – y la cultura actual exige que sea seductora y tentadora.

La cultura católica encierra esta ambivalencia: por un lado mira a la mujer como causa de la caída, pero también la mira como la mamá perfecta/la virgen en carne humana.

Y esta misma cultura católica no sabe muy bien qué hacer con el éxito de la mujer en la academia y el mundo profesional. En un libro que salió en los años '90 sobre la familia en Colombia,¹⁸ se sugiere que los cambios vividos, en décadas recientes, en el modelo de la familia tradicional/patriarcal en Colombia se centran de manera especial en la mujer.¹⁹

[Citar la nota.] Mi observación personal en el particular es que falta por agregar a este análisis que, si no fuera por la capacidad de adaptación de la mujer colombiana, ya no habría familia; el varón se resiste al cambio hasta donde puede. (Y no estoy hablando apenas del varón colombiano.)

¹⁸ Autores varios, *La Familia en la perspectiva del Año 2000: Modalidades e Influencia de los Medios de Comunicación* (Bogotá: CONACED/Cooperativa Editorial Magisterio, sin fecha [1997])

¹⁹ Id. p. 11: "se ampliaron las oportunidades para el empleo de la mano de obra femenina"; "La religión cambió... perdiendo influencia sobre la comunidad y en especial sobre la mujer"; "la educación se expandió y la mujer ... llegó como el hombre a los niveles superiores"; "la mujer empezó a sacudir el respaldo de la fe católica al patriarcalismo, cuestionó y desobedeció sus principios en su lucha por la equiparación de los géneros..."; "se expandió el principio del derecho de la mujer al placer sexual." La autora de la exposición en la que aparecen estas expresiones, "Modalidades Familiares de Fin de Siglo", es Virginia Gutiérrez de Pineda. Aquí decimos que este análisis parece echarle la culpa a la mujer, pero es posible también leerlo como un logro de la mujer (ver la obra ya citada de Luis E. Rodríguez, *Historia de Colombia*, pp. 319ss.).

Pero esta cultura no es amable para con la mujer. De acuerdo a la cultura circundante ¿cuáles son las bases de su sentido de identidad y autoestima?

El modelo de noviazgo/enamoramiento que se mencionó ahora significa, para las mujeres, estar en competencia, desde una edad muy temprana, para sobresalir, para ser hermosa, para ser atractiva, para ser buena compañía. (Y significa mirar a aquella otra con envidia, porque así quisiera ser yo.) [En los centros comerciales ¿quiénes miran y evalúan...?]

Y no apenas antes del matrimonio – después también; al marido le gusta ser visto al lado de esa mujer espectacular. Y siendo que el marido sigue muy consciente de otras mujeres (¿han escuchado la frase "esposo ventildador"?) la esposa sigue en competencia permanente con las demás mujeres. (Y si además el marido tiene una debilidad por la pornografía, ella sigue en competencia cuando se quita la ropa.)

Aquí hay mucha tela para cortar, pero pregunto si de pronto hay aquí un "paradigma" que se debe cuestionar.

Cambio de paradigma = conversión

Unas citas de Kuhn muestran que cambiar de paradigma nunca es fácil. Al hablar de lo que ocurre en el mundo científico cuando hay una revolución científica –cuando se trata de la transición de un paradigma antiguo a un paradigma nuevo– dice Kuhn:

La competencia entre paradigmas no es el tipo de batalla que pueda resolverse por medio de pruebas.²⁰

Y dos páginas más adelante:

Precisamente porque es una transición entre incommensurables, la transición entre paradigmas en competencia no puede llevarse a cabo paso a paso, forzada por la lógica y la experiencia neutral. Como el cambio de forma (*Gestalt*), debe tener lugar de una sola vez (aunque no necesariamente en un instante) o no ocurrir en absoluto.²¹

En la oración previa a esta cita Kuhn habla de este "cambio de paradigma" como una "conversión":

²⁰ Kuhn, ob. cit. p. 230.

²¹ Id. pp. 233s.

"... deben experimentar la conversión que hemos estado llamando cambio de paradigma".²² Y habla luego de "las dificultades de conversión".²³

Allí tenemos un puente entre cosmovisión y Escritura: un cambio de paradigma es una conversión.

¿Cómo es que alguien llega a ser cristiano? ¿Qué es lo que predicaban Juan el Bautista y Jesús? "Arrepentíos, porque el Reino de Dios se ha acercado" (Mr. 1:14s.) –

Uno se hace cristiano por el arrepentimiento/la conversión. (y sí, obviamente, por creer en Cristo)

El término griego para "conversión" es μετανοια (metanoia), una palabra compuesta de la preposición μετα (meta) y + el sustantivo νους (nous). Uds conocen la preposición en palabras como "metamorfosis"; el término νους (nous) significa "mente" y aparece en palabras como "paranoico".²⁴ Y esto implica que la conversión, el arrepentimiento, se ha de entender como un cambio en la mente, un cambio en la forma de pensar.

Amar a Dios con la mente

En los Evangelios se encuentra la importancia de la mente en la respuesta que da Jesús cuando le preguntan sobre el Gran Mandamiento.

Marcos 12:28-31

²⁸ Cuando uno de los escribas se acercó, los oyó discutir, y reconociendo que les había contestado bien, le preguntó: ¿Cuál mandamiento es el más importante de todos? ²⁹ Jesús respondió: El más importante es: “Escucha, Israel; el Señor nuestro Dios, el Señor uno es; ³⁰ y amarás al Señor tu Dios con todo tu corazón, y con toda tu alma, y con toda tu mente, y con toda tu fuerza.” ³¹ El segundo es éste: “Amarás a tu prójimo como a ti mismo.” No hay otro mandamiento mayor que éstos. ²⁵

²² Id. p. 233.

²³ Id. p. 234.

²⁴ Otro término griego que se utiliza como equivalente es διανοια – dianoia, cp. Ro. 12:2 (nous) y Ef. 1:18 (dianoia).

²⁵ A menos que se indique algo diferente las citas bíblicas se toman de la Biblia de las Américas (Anaheim: Fundación Editorial/Lockman Foundation, 1986) abreviada como LBLA.

Si comparan lo que dice Jesús con el texto del AT que él está citando, Deuteronomio 6:4 y 5, notarán que Jesús agrega "y con toda tu mente". En el contexto del AT era suficiente decir "con todo tu corazón"; en un contexto más helenizado es importante resaltar que "amar a Dios con el corazón" implica "amarlo con la mente". Así queda perfectamente claro que hemos de amar a Dios con la mente.

Miren lo que dice Pablo en

Romanos 12:1 y 2

Por consiguiente, hermanos, os ruego por las misericordias de Dios que presentéis vuestros cuerpos como sacrificio vivo y santo, aceptable a Dios, que es vuestro culto racional. ² Y no os adaptéis a este mundo, sino transformaos mediante la renovación de vuestra mente, para que verifiquéis cuál es la voluntad de Dios: lo que es bueno, aceptable y perfecto.

Hay tres observaciones que se pueden hacer de entrada:

1. Queda claro que la "conversión" no es solo algo para iniciar la vida cristiana, sino que toda la vida cristiana consiste en una transformación de la vida y de la forma de pensar. Miren lo que hace la DHH en el vs. 2:

No vivan ya según los criterios del tiempo presente; al contrario, cambien su manera de pensar para que así cambie su manera de vivir y lleguen a conocer la voluntad de Dios, es decir, lo que es bueno, lo que le es grato, lo que es perfecto.

Ser transformados por medio de la renovación de la mente significa cambiar la manera de pensar para así cambiar la manera de vivir. [Cambiar la manera de vivir sin cambiar la manera de pensar es legalismo ¿?]

Todo lo que decimos aquí sobre cosmovisión cristiana, una nueva forma "cristiana" de pensar, un cambio de paradigma, o lo que sea, nunca se puede separar de lo que es el cambio en la forma de vivir.

2. Y hablando de no separar lo que siempre debe estar unido – cuando Pablo habla del "cuerpo" en el vs. 1, él está hablando de la persona entera. Esto se hace evidente no solo por la mención de la "mente" en el vs. 2, sino también en la última palabra del vs. 1: "racional" –en griego λογικη (logikē)–. Presentar nuestros cuerpos a Dios, es decir ofrecernos a nosotros mismos, con todo lo que somos y tenemos, es la cosa más lógica y más racional que podemos hacer.

[Uds. seguramente han estudiado este pasaje alguna vez y ya saben que este inicio del capítulo 12 de la epístola representa una bisagra en la estructura de la carta. Los primeros capítulos exponen la obra

de Cristo y sus implicaciones para nuestra nueva relación con Dios (como también con la ley y con el pecado). (Los tres capítulos 9-11 tratan de la pregunta ¿y qué pasó con Israel? Pablo allí ubica la venida de Cristo dentro del contexto de toda la historia de la salvación.) Aquí en el capítulo 12 Pablo pasa de la exposición teológica a la exhortación práctica: si esto es lo que Dios ha hecho por nosotros en Cristo ¿qué significa esto para nuestra forma de pensar y nuestra forma de vivir? Si Cristo se ofreció por nosotros, lo más lógico es nosotros ahora ofrecernos a Dios.]

3. Las exhortaciones positivas a entregarnos como sacrificio vivo y renovar nuestra mente, van acompañadas de una exhortación negativa: "no os adaptéis a este mundo", en la RVR60 "no os conforméis a este siglo". La variación –en las diferentes versiones– entre "mundo" y "siglo" [DHH "tiempo presente"] es porque Pablo no utiliza aquí la palabra κοσμος (kosmos), sino αἰων (aiōn), un término con una gama muy amplia de sentido. Según el diccionario²⁶ puede tener los siguientes significados: tiempo, edad, época, siglo, tiempo de la vida, vida, destino, suerte y eternidad. Ya perciben que no es tan fácil traducirlo. La traducción de la DHH –"el tiempo presente"– es muy buena opción.

Pero la palabra más interesante es la que se traduce (muy bien) como "adaptarse" o "conformarse". El verbo griego es συσχηματιζω (susjēmatizō) una combinación de la preposición συν (sun) que significa "con", y el sustantivo σχημα (sjēma) que significa "molde" – es la palabra griega de donde viene el término "esquema" en español.

La exhortación de Pablo es no conformarse o adaptarse, no estar en el mismo molde, del contexto histórico y cultural en que se encuentran. Ahora tenemos un término bíblico para hablar de cosmovisión – es la palabra "molde"/esquema.

Pertinencia

La exhortación de Pablo no es algo especial, esotérico, que requiere que la gente venga a un evento especial, como el que realizamos en estos tres sábados, para entender de qué trata – es lo que hacemos en toda la vida cristiana. Es una de las razones fundamentales por las que asistimos a una iglesia y escuchamos la exposición de la Palabra: queremos conocer la voluntad de Dios, queremos cambiar nuestra forma de pensar y así cambiar nuestra forma de vivir. Queremos entender qué significa la obra de Cristo para nuestra vida. Es un proceso de toda la vida.

²⁶ Diccionario Manual Griego Vox (Barcelona: SPES Editorial, 2002) p. 18

Es un tema de peso para todo creyente, pero tiene especial relevancia para estudiantes que se encuentran en un proceso de formación para una carrera profesional, para una vocación dentro de este "mundo", este "siglo".

En el evento del año pasado se preguntó si había dentro del público algunos que salieron a la calle a protestar en el 2011 el proyecto de Reforma de la Ley 30 (de 1992) sobre la Educación Superior – varios levantaron la mano.

Aquella protesta se centró en varios aspectos del proyecto del gobierno – la creación de universidades con ánimo de lucro [con la sola frase "ánimo de lucro" ya se enciende la indignación]; las implicaciones de la reforma para la autonomía universitaria, etc.– y ha dado lugar a reflexiones serias sobre el carácter y rumbo de la universidad más allá de los temas perennes de calidad académica, democratización y alcance. Como ejemplo se puede citar una serie de aportes editada por Luis Enrique Orozco y publicada por la Universidad de los Andes bajo el título *La educación superior: retos y perspectivas*.²⁷

En una de las contribuciones del mismo Orozco ("Tendencias de las políticas públicas en materia de educación superior"²⁸) menciona el objetivo (entre otros) de la educación superior de "formar jóvenes con pensamiento crítico".²⁹ Lo preocupante es que la frase aparece allí y no se retoma en el resto de la reflexión de Orozco.³⁰

En su texto clave sobre la Condición Posmoderna, Lyotard, ya en 1979, había advertido

El antiguo principio de que la adquisición del saber es indisociable de la formación (*Bildung*) del espíritu, e incluso de la persona, cae y caerá todavía más en desuso³¹

Según Lyotard es una característica típica del mundo posmoderno la disociación, la separación entre "adquisición de conocimiento" y "formación de la persona".

²⁷ Luis Enrique Orozco Silva (ed.), *La Educación Superior: Retos y Perspectivas* (Bogotá: Universidad de los Andes, 2013).

²⁸ Id. pp. 31-77.

²⁹ Id. p. 65. Orozco no da fuente para sustentar ese objetivo.

³⁰ Ni en el aporte, muy bueno, de Sergio de Zubiría sobre "La pertinencia social de la universidad: dilemas y potencialidades" en el mismo tomo, pp. 343-378. Ni tampoco corresponde a ninguna cita de los documentos (la Carta del '91 o la alocución presidencial sobre la reforma de la Ley 30).

³¹ Lyotard, ob. cit. p. 16.

El estudio de la Comisión de Sabios sobre la educación en Colombia, presentado en 1994,³² habla en las expresiones más llamativas de la educación diciendo que

A través de la educación aprendemos a vivir en el mundo simbólico que constituye el fundamento de la humanidad y aprendemos a convivir con quienes lo comparten. Valores, ciencia, lenguaje, creencias y tabúes forman parte de este patrimonio simbólico.³³

Pero la orientación del documento (al igual que la del proyecto de Reforma de la Ley 30 del 2011) es ¿cómo tener una educación en Colombia que le permita al país competir en el mundo globalizado?³⁴ Aparentemente "el mundo simbólico" en el que hemos de aprender a vivir tiene que ver con un símbolo bien conocido: \$

Yo sé que este no es el tema que me toca en esta exposición, pero si quieren entender por qué las universidades en Colombia (y en muchas partes) se están convirtiendo en politécnicos³⁵ donde ya no se enfoca ¿cuáles son las preguntas?, sino ¿cómo se hace? – allí tienen la respuesta. Tenemos una filosofía educativa basada en "competencias" para que podamos "competir" mejor en este mundo globalizado. No digo más.

En un estudio sobre la Educación Superior en Colombia de Rodrigo Parra Sandoval³⁶ que salió a la luz en 1996, el autor observa:

En términos generales la universidad de masa colombiana no se ha constituido en un espacio cultural que transforme la visión del mundo en sus estudiantes...

Para todos los que están en el proceso o ya pasaron por él, vale la pregunta ¿Su estudio universitario transformó o está transformando su visión del mundo?

Déjenme hacer una pregunta previa: ¿Por qué estudió o estudia? y ¿por qué escogió la carrera que estudió o está estudiando?

³² Publicado en 1996 bajo el título *Colombia al filo de la Oportunidad* (Bogotá: Tercer Mundo Editores, 1996)

³³ Id. P. 60**?***

³⁴ Id. p. 73, 81 (Primera Parte §1), 83**?*** La misma preocupación motivó la reforma a la Ley 30 que presentó el Presidente Santos en 2011.

³⁵ Si bien el discurso común es el inverso: "queremos convertir los politécnicos en universidades".

³⁶ *Escuela y Modernidad en Colombia, Tomo IV: La Universidad* (Bogotá: Colciencias, 1996) p.214.

No estamos preguntando, en primer lugar, en cuanto al contenido de lo que están estudiando, y las competencias que van adquiriendo. Las preguntas que se acaban de hacer tienen que ver con su propia cosmovisión y los motivos que lo llevaron a estudiar una carrera. ¿Ud. considera que el estudio es un derecho o lo ve como un privilegio (o como una responsabilidad)? ¿Estudia para mejorar sus posibilidades económicas ("con ánimo de lucro") o porque quiere servir a los demás?

Pensamiento crítico

Hay una coincidencia notable entre el objetivo de la educación que menciona el Dr. Orozco –"formar jóvenes con pensamiento crítico"– y el objetivo de Pablo en Romanos 12:2 –"no os conforméis"–, porque eso de "no conformarse", "no adaptarse", "no seguir el molde" implica necesariamente el desarrollo de un pensamiento crítico, implica, en una frase coloquial, aprender a no "tragar entero".

Para mucho cristiano esto resulta incómodo, por cuanto el NT en repetidas ocasiones nos exhorta a no juzgar (Mt.7:1) – incluso el verbo griego que se traduce "juzgar", κρίνω (krinō), es el mismo verbo-raíz de nuestra palabra "criticar, crítica" en español. ¿Cómo hacemos entonces para reconciliar la exhortación, por un lado, de "no juzgar",³⁷ y la exhortación, por otro, de "examinarlo todo" (1 Ts. 5:21) y de "no conformarnos"? Usando las palabras de Jesús: ¿Cómo ser "astutos como las serpientes e inocentes como las palomas" (Mt. 10:16)?

Vale la pena decir algo sobre esto, porque es preciso analizar en qué consiste el pensamiento crítico.

A ver si esta distinción sirve: Cuando Jesús nos dice no juzgar a otros, se trata de juzgar a otras personas. Y esto se apoya en muchos textos bíblicos: cuando nosotros condenamos a otros, insultamos a otros, hablamos mal de otros – estamos haciendo lo mismo que el diablo, el "acusador de nuestros hermanos" (Ap. 12:10); eso es lo que significa διαβολος (diabolos)-"diablo", "calumniador, acusador".³⁸ Lo que dice Pablo en Romanos 2:1 en cuanto al juzgar a otros, agrega otra dimensión: "al juzgar a otro, a

³⁷ Un repaso del uso frecuente de "juzgar" en el NT muestra que muchas veces se utiliza también en sentido positivo (1 Co. 2:15) y se encuentran incluso exhortaciones a juzgar (Jn. 7:24; 1 Co. 6:2).

³⁸ Nosotros hacemos una distinción entre "chisme" (hablar verdad) y "calumnia" (hablar mentira) cuando hablamos de otro. Una comparación de Lev. 19:16 en la RVR60 y la LBLA indica que los idiomas bíblicos no hacen tal distinción: todo lo que se dice (sea verdad o mentira) para hacer quedar mal a otro es rechazado.

ti mismo te condenas, porque tú que juzgas practicas las mismas cosas". Nuestra manera de hablar de otros, muchas veces encierra la agenda implícita de resaltar nuestra propia virtud, cuando la verdad es, como dice Pablo, que somos culpables de las mismas cosas que condenamos en otros. En Romanos 12, el mismo capítulo que estamos estudiando, Pablo da tres veces la misma exhortación, variando las palabras: "digo a cada uno de vosotros que no piense más alto de sí que lo que debe pensar" (vs. 3), "no seáis altivos en vuestro pensar" (vs. 16) y "No seáis sabios en vuestra propia opinión" (ibid.). Esta renovación de la mente no tiene como propósito que Ud. ahora sepa descrestar a todo el mundo; todo pensamiento crítico empieza con la auto-crítica. El pensamiento crítico lleva a la humildad, no al orgullo.

No debemos juzgar ni condenar a nadie, pero sí debemos cuestionar, examinarlo todo, no tragar entero.

Para ponerlo en términos muy sencillos: como cristiano Ud. no debe decir que Juan Manuel Santos es una porquería o que Álvaro Uribe es una porquería, pero Ud. sí debe analizar las políticas de cada uno, sus discursos, sus decisiones y evaluar cuidadosamente si benefician o dañan al país. No solamente es una conducta correcta para uno como cristiano, también los hace mejores ciudadanos en un país democrático.

Permítanme deletrean unos modelos concretos de pensamiento crítico:

1. Ya se dijo que todo pensamiento crítico empieza con la autocrítica. Romanos 12:2 –"no os conforméis"– nos invita a cuestionar nuestras propias presuposiciones y nuestros valores, a preguntar hasta qué punto seguimos el molde del tiempo presente.

2. Cuando Uds. evalúan diferentes filosofías, ideologías, políticas, etc. tienen que echar mano de lo que se puede llamar "crítica intrínseca".³⁹ Cuando Ud. habla con un marxista, obviamente puede expresar su opinión de que el marxismo no compagina con la Biblia, pero con eso no va a convencer al marxista. Si quiere convencer a su contrincante, tiene que echar mano de la "crítica intrínseca", es decir, tiene que evaluar el marxismo según sus propios criterios. La crítica más persuasiva de cualquier sistema de pensamiento es una crítica que demuestra las incoherencias internas del sistema. Esto implica más trabajo. [No tiene derecho a diferir hasta no entender.] Pero cuando se esfuerza por entender la posición del otro, Ud. ahora dignifica a su contrincante, al tratar de efectivamente entender su posición y sus opiniones. Ahora existe la posibilidad de un ver-

³⁹ De hecho, lo que aquí se llama "crítica intrínseca" recibe varios nombres distintos en los diferentes autores.

dadero diálogo. Y en el proceso se dará cuenta que el problema con el marxismo no está en las caricaturas y clisés que circulan entre cristianos evangélicos. [De pronto se sorprende con la actualidad del análisis que hace Marx de la industrialización en Inglaterra en los siglos XVIII y XIX, cuando se compara con el proceso de industrialización que vive Colombia desde mediados del s.XX.] Está aprendiendo, está creciendo, y tendrá mejores criterios para abordar temas sobre la economía, la justicia social y las ideologías políticas.

3. El término "crítica arquitectónica" proviene de Abraham Kuyper (teólogo y pastor, editor y político en Holanda, quien llegó a ser presidente de gobierno⁴⁰). Sentir pena por los pobres e indigentes, elaborar proyectos para ayudar a otros es una cosa buena y loable, pero "crítica arquitectónica" es preguntar ¿qué anda mal con una sociedad y un sistema político-económico que produce beneficios económicos para un pequeño porcentaje de esa sociedad y no se preocupa de los resultados que este mismo sistema arroja para los demás? Allí se está haciendo crítica arquitectónica. Implica no limitarse a enfocar los detalles o los síntomas, sino cuestionar los mismos fundamentos y la estructura del edificio. ¿Qué tal dejar de lamentarnos por la violencia y el sexo en la televisión y cuestionar más bien un sistema en el que todo es financiado por la publicidad pagada, un sistema en que los *ratings* son lo único que importa. (Lo cual conlleva el corolario de que los mismos televidentes somos los responsables del contenido.) Las leyes del mercado determinan que los medios de comunicación existen para generar beneficio económico para los inversionistas. El hecho de que el público quiere leer noticias resulta un buen gancho para vender los productos de quienes pagan la pauta publicitaria.

Para la muestra otro botón

En el tema de cosmovisión, el pensamiento crítico implica también detectar la cosmovisión que pueda afectar nuestra lectura de la Biblia. [3ª conferencia: La Biblia confronta cosmovisiones alternativas (Gn. 1; 1 Co. 6).] Para la muestra un botón.

Una forma de abordar el tema e ilustrar de qué estamos hablando es empezar con un relato bien conocido en los Evangelios

Mat. 22:15-22 (Mar. 12:13-17; Luc. 20:20-26)

⁴⁰ Ver el Apéndice de *Posmodernidad y Fe*.

¹⁵ Entonces se fueron los fariseos y deliberaron entre sí cómo atraparle, sorprendiéndole en alguna palabra. ¹⁶ Y le enviaron sus discípulos junto con los herodianos, diciendo: Maestro, sabemos que eres veraz y que enseñas el camino de Dios con verdad, y no buscas el favor de nadie, porque eres imparcial. ¹⁷ Dinos, pues, qué te parece: ¿Es lícito pagar impuesto al César, o no? ¹⁸ Pero Jesús, conociendo su malicia, dijo: ¿Por qué me ponéis a prueba, hipócritas?

¹⁹ Mostradme la moneda que se usa para pagar ese impuesto. Y le trajeron un denario. ²⁰ Y él les dijo: ¿De quién es esta imagen y esta inscripción? ²¹ Ellos le dijeron: Del César. Entonces él les dijo: **Pues dad al César lo que es del César, y a Dios lo que es de Dios.** ²² Al oír esto, se maravillaron; y dejándole, se fueron.

Una forma muy común de leer este pasaje es como una división de la realidad entre el "ámbito de César" y el "ámbito de Dios": Como dice el comentario en una Biblia de Estudio:

"el César debería recibir aquello que le pertenecía legítimamente, en tanto que Dios recibe aquellas cosas que tienen significación espiritual".⁴¹

Para el cristiano resulta fácil conectar esa división con el contraste que se encuentra en otras partes del NT entre "las cosas de arriba" y "las de la tierra" (Col. 3:1, 2), entre personas "carnales" y "espirituales" (1 Cor. 3:1), entre "obras de la carne" y "el fruto del Espíritu" (Gál. 5:19 y 22).

Esta manera de dividir la realidad en forma antitética o dualista⁴² de pronto se ajusta al contorno cultural en que nació la iglesia. El mundo grecorromano del primer siglo está fuertemente influenciado por las tensiones del pensamiento griego/helenista. Pitágoras, uno de los primeros filósofos griegos y quien tuvo mucha influencia en Platón, afirma que hay dentro del ser humano una chispa divina, encerrada en un cuerpo animal – una chispa que busca la liberación. Parménides, otra influencia importante en Platón, afirma que lo real es aquello que no cambia; luego este mundo físico que tenemos delante de los ojos, en últimas, no es real, porque cambia. Allí surge la tensión entre materia y espíritu. Surge un dualismo entre lo espiritual, que es bueno, y lo material, que es malo.

⁴¹ *Biblia de Estudio Siglo XXI* (Mundo Hispano, ¿1991?) para Mt. 22:16-22 (p. 1436).

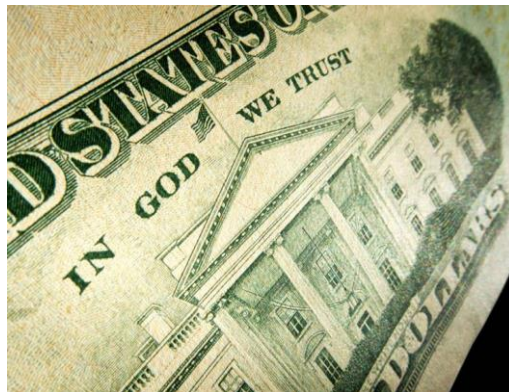
⁴² Siendo que los términos "dualismo" y "dualista" se usan con una variedad de significados, siempre es importante averiguar de qué tipo de dualismo se está hablando. En lo dicho aquí pasamos del dualismo espíritu-materia de los antiguos griegos al dualismo público-privado del mundo moderno.

[Allí tienen una "cosmovisión" – una forma de entender/mirar la realidad. Y queda más claro porque es bueno diferenciar entre una "cosmovisión" y una "filosofía". La persona que afirma que lo malo del universo surge de la materia prima, la parte física/material, no necesariamente domina la filosofía de Pitágoras, de Parménides, de Anaxágoras o de Platón. Más bien implica que comparte con estos pensadores una misma "óptica", el mismo "marco", las mismas presuposiciones, una misma forma de valorar las cosas.]

Ahora, si Uds ya llevan algún tiempo estudiando la Biblia, se habrán dado cuenta de que este dualismo griego no compagina muy bien con el mensaje bíblico. ¿Cómo vamos a condenar como malo todo lo físico y material si Dios es el Creador de este universo físico y lo pronuncia "bueno en gran manera" (Gén. 1:31)?

Es curioso que el mundo moderno, un mundo que ya no comparte este dualismo griego, sigue con una lectura dualista del relato de Jesús y los impuestos. Desde la Ilustración (Siglo de las Luces) se ha tomado este relato para apoyar el concepto de que el tema de la religión pertenece al ámbito privado de la vida personal y no debe tener injerencia en la vida pública – la vida política, la ciencia, el arte, la economía, el derecho, etc.⁴³ La fe es para el domingo en la mañana: cada uno en su capilla su mezquita, su templo, su sinagoga. ¡Favor no traerla al trabajo, el lunes!

[Claro que este mundo ilustrado sí recurre a Dios cuando le conviene: el billete verde de EEUU dice "In God we Trust" – indicando así también



⁴³ En *Posmodernidad y Fe* (p. 199), se cita una frase de José Míguez Bonino que muestra que muchos teólogos aceptan la división y hablan de la vida pública como "el plano de la racionalidad humana, el ámbito donde Dios ha invitado al hombre a actuar *por sí mismo*". La cita es de J. Míguez Bonino, *La Fe en Busca de Eficacia* (Salamanca: Sígueme, 1977) p. 124.

cuál es el "dios" de esa sociedad. Los soldados alemanes que conquistaron la mayor parte de Europa en la Segunda Guerra Mundial tenían escrita en la hebilla de su cinturón militar la frase "Gott mit uns" – Dios con nosotros.]



Este dualismo es responsable también en buena parte por la falsa antítesis tan difundida hasta el día de hoy entre Fe y Razón. ¿Acaso es posible leer la Biblia y entender el Evangelio sin el uso de la razón? [Sin entrar en las muchas formas en que la fe entra en la ciencia, la economía y la política – especialmente en tiempo de elecciones–. En la crisis financiera del 2008, con el descalabro de las bolsas a nivel mundial, se pudo ver qué pasa cuando algunas personas "pierden la fe" en la bolsa y el clima económico, y empiezan a vender sus acciones.]

Hay otra forma de leer el relato de Jesús y los impuestos:⁴⁴ ¿Por qué dice Jesús que la moneda es de César? – porque lleva su imagen. Si hay que dar la moneda a César porque lleva su imagen, entonces ¿qué es lo que se debe dar a Dios? ¡Lo que lleva su imagen!

El término "imagen" en el relato es εἰκων (eikon) –de donde viene "ícono" e "iconografía"– el mismo término que se encuentra en la versión griega del AT, la Septuaginta, en Génesis 1:26, donde dice que Dios propone crear el ser humano "a nuestra imagen, conforme a nuestra semejanza".

Si lo leemos así, Jesús no está dividiendo la realidad en dos. Lo que dice es mucho más radical: esta plata es de César (y no hay problema en pagar impuestos y devolverle la moneda), pero tú le perteneces a Dios.

⁴⁴ Así lo interpreta, en el s. II, Tertuliano en su obra *De Idolatria* capítulo XV. También *Nuevo Comentario Bíblico* (Casa Bautista de Publicaciones, 1981, versión española de *The New Bible Commentary: Revised* de 1970 IVP) (p. 632) "César representaba al gobierno legal y en ese sentido era dueño de las monedas y, por tanto tenía derecho a los tributos. Pero el hombre es portador de la imagen y semejanza de Dios (Gen. 1:26) y, por lo tanto, toda su vida tiene una lealtad superior a la voluntad de Dios."

Desde una perspectiva bíblica no se puede aceptar la división de la vida entre lo público y lo privado. Debe preocuparnos de que nos haya resultado tan cómodo a los cristianos este mundo moderno dualista.

[Entre paréntesis: ¿Uds. saben por qué hay una militancia musulmana que rechaza el mundo globalizado y su "cultura CocaCola" y su "cultura Hollywood"? Porque el Islam no es una religión dualista. Para ellos no hay una división entre religión y ley, religión y cultura, religión y educación, religión y familia.]

"Dad a Dios lo que es de Dios". El reto para nosotros es glorificar a Dios en toda la vida y reconocer su autoridad en todo lo que hacemos. No estamos conformes con un mundo que considera "fuera de lugar" cualquier mención de Dios, de la Biblia o de la fe, en la política, en el derecho, en la ciencia, en la economía, etc.

La pauta de Pablo en Ro. 12:1 y 2 no es una receta para conquistar el mundo [no estoy convocando un *yihad* cristiano al estilo musulmán ¡despreocúpense!] – no estamos llamados a conquistar nada; somos llamados a ser discípulos y a hacer discípulos – más bien es una exhortación a dejar que te conquiste Dios, y que el amor de Dios se refleje en toda tu vida.

Rom. 11:36

Porque de él, por él y para él son todas las cosas. A él sea la gloria para siempre. Amén.
